

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON CONTRATTO A TEMPO DETERMINATO, ex art. 24, comma 3, lett. b), L. n. 240/2010, PER IL SETTORE CONCORSUALE 06/A2, SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MED/04, CORSO DI STUDIO MAGISTRALE IN SCIENZE DELLA NUTRIZIONE UMANA DELL'UNIVERSITA' TELEMATICA SAN RAFFAELE ROMA, INDETTA CON D.R. N. 247 DEL 16 GIUGNO 2023, IL CUI BANDO E' STATO PUBBLICATO SULLA GAZZETTA UFFICIALE DELLA REPUBBLICA ITALIANA DEL n. 45 del 16 giugno 2023

VERBALE N. 1

(Insediamento della Commissione e definizione dei Criteri di valutazione)

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva a n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della Legge 30 dicembre 2010 n. 240, per il settore concorsuale 06/A2, settore scientifico-disciplinare MED/04, presso il Dipartimento di Scienze umane e di promozione della qualità della vita, composta dai:

- Prof. Adriano Angelucci, professore ordinario SSD MED/04, Università degli Studi dell'Aquila
- Prof. Enrico De Smaele, professore ordinario SSD MED/04, Università degli Studi "La Sapienza"
- Prof.ssa Patrizia Russo, professoressa associata SSS MED/04, Università Telematica San Raffaele Roma

si insedia al completo per via telematica il giorno 4 Settembre 2023, alle ore 12.00 per predeterminare i criteri di massima e le procedure per la valutazione dei Candidati.

Si procede quindi alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Enrico De Smaele e del Segretario, che provvederà alla verbalizzazione delle sedute ed alla stesura della relazione riassuntiva finale, nella persona della Prof.ssa Patrizia Russo.

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di riconsiliazione dei Commissari è pervenuta all'Ateneo e che pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

La Commissione, su invito del Presidente, prende visione del Decreto Rettorale con il quale è stata indetta la procedura selettiva indicata in epigrafe, del Regolamento per il reclutamento di ricercatori a tempo determinato emanato dall'Ateneo e dell'art. 24 della legge 30 dicembre 2010 n. 240.

Ciascun Commissario dichiara: che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione; di non essere stato condannato, ai sensi dell'art. 35 bis del D.lgs. n.165/2001, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti dal Capo I del Titolo II del Libro secondo del Codice Penale; nonché di non aver riportato una valutazione negativa nelle attività di cui al comma 7 dell'art. 6 della Legge n. 240/2010.

Ciascuna dichiarazione è allegata al presente verbale e ne costituisce parte integrante (All.ti 1, 2 e 3).

La Commissione, come previsto dal bando di indizione della selezione, prende atto che dovrà concludere i lavori entro 2 mesi dalla data del Decreto Rettorale di nomina.

La Commissione prende atto inoltre degli adempimenti previsti dal Bando, dal Regolamento di Ateneo per il reclutamento dei ricercatori a tempo determinato e della L. n. 240/2010 nonché delle seguenti fasi procedurali della selezione:

- Solo nell'ipotesi in cui il numero dei Candidati sia superiore a sei, la Commissione – al fine di ammettere alla discussione i candidati comparativamente più meritevoli – dovrà procedere alla valutazione preliminare dei Candidati, con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica (ivi compresa la tesi di Dottorato) di ognuno, secondo i criteri ed i parametri individuati dal D.M. n. 245 del 25 maggio 2011;
- Al contrario, nell'ipotesi in cui il numero dei Candidati sia pari o inferiore a sei, la Commissione dovrà ammettere tutti alla discussione orale;
- Dopo aver definito i criteri per la valutazione dei Candidati, la Commissione dovrà dare corso allo svolgimento di una discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica e ad una prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera dei Candidati ammessi;
- In seguito alla discussione pubblica ed alla prova in lingua, la Commissione dovrà attribuire un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai Candidati ammessi;
- Sulla base dei punteggi complessivi assegnati, la Commissione, previa comparazione che si esplicherà in un giudizio complessivo comparativo per ciascun Candidato, dovrà dichiarare il vincitore della selezione con deliberazione assunta a maggioranza dei suoi componenti.

La Commissione, in base a quanto stabilito dal bando di selezione e dal Decreto Rettorale di nomina, passa quindi a predeterminare i criteri di massima dei Candidati, secondo i parametri e i criteri di cui al D.M. 25 maggio 2011 n. 243, di seguito elencati per la **Valutazione preliminare**:

TITOLI E CURRICULUM (ex art. 2, D.M. del 25 maggio 2011, n. 243)

- a) possesso del titolo di dottore di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, del diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- h) attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) possesso del diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun elemento è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La Commissione valuta altresì ogni altro titolo o attestato non esplicitamente richiesto per l'ammissione alla selezione.

La Commissione, considerate le caratteristiche del settore concorsuale oggetto del bando, non terrà conto dei criteri previsti al punto d.

PUBBLICAZIONI (ex art. 3, comma 1, D.M. del 25 maggio 2011, n. 243)

La Commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione comparativa dei Candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza di tali condizioni.

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile.

Nel valutare le pubblicazioni, la Commissione giudicatrice si avvarrà dei seguenti indicatori bibliometrici, riferiti alla data di inizio della valutazione:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA (ex art. 3, comma 3, D.M. del 25 maggio 2011, n. 243)

La Commissione giudicatrice è tenuta altresì a valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

Sempre secondo i parametri ed i criteri di cui al D.M. 25 maggio 2011 n. 243 ed in base a quanto stabilito dal bando di selezione e dal Decreto Rettorale di nomina, la Commissione passa poi a predeterminare i punteggi per la **Valutazione definitiva**:

La Commissione giudicatrice a seguito della discussione pubblica attribuirà, in conformità ai criteri preliminari definiti per la valutazione preliminare, un punteggio espresso complessivamente in centesimi, ai titoli, alle pubblicazioni ed alla produzione scientifica di ciascun Candidato, disponendo di un massimo di **50** punti da attribuire ai titoli e **50** punti da attribuire alle pubblicazioni ed alla produzione scientifica così ripartiti:

TITOLI (MAX 50/100)

Ai titoli verranno attribuiti fino a un massimo di punti **50 (cinquanta)**, così ripartiti:

TITOLO	PUNTEGGIO MASSIMO	PUNTEGGI PARZIALI
Titolo di dottore di ricerca o equipollenti/, conseguito in Italia o all'Estero	6	Fino a 6 punti , in relazione alla congruenza col Settore Scientifico di riferimento: Pienamente attinente = 6 PUNTI Parzialmente attinente = 3 PUNTI Non attinente = 0 PUNTI
Attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	9	PUNTI 2 per titolarità corsi di studio di I e II livello; PUNTI 1 per attività senza titolarità o su master, Scuole di specializzazione, corsi di perfezionamento, o corsi di dottorato di ricerca; PUNTI 0,5 per attività tutoriali in ambito universitario
Attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (es. post-dottorato, assegnista, ricercatore ecc.)	6	PUNTI 1 per ogni semestre svolto presso istituti italiani; PUNTI 2 per ogni semestre svolto presso istituti stranieri
Realizzazione di attività progettuale per i settori concorsuali in cui sia prevista	4	PUNTI 2 per ogni realizzazione di attività progettuale attinente al SSD; PUNTI 1 per ogni realizzazione di attività progettuale parzialmente attinente al SSD; PUNTI 0 se non attinente
Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	6	PUNTI 2 per ogni organizzazione direzione e coordinamento pienamente attinente al SSD; PUNTI 1 per ogni organizzazione direzione e coordinamento parzialmente attinente al SSD; PUNTI 0,5 per ogni partecipazione semplice, pienamente o parzialmente attinente al SSD; PUNTI 0 se non attinente al SSD
Titolarità di brevetti	4	PUNTI 1 per ogni brevetto di cui risulti titolare se pienamente attinente al SSD; PUNTI 0,5 per ogni brevetto di cui risulti titolare se parzialmente attinente al SSD; PUNTI 0 se non attinente al SSD
Attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	6	PUNTI 1 per ogni partecipazione come relatore a congresso nazionale; PUNTI 2 per ogni partecipazione come relatore a congresso internazionale

Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	6	PUNTI 1 per ogni premio o riconoscimento nazionale per attività di ricerca se attinente al SSD; PUNTI 2 per ogni premio o riconoscimento internazionale per attività di ricerca se attinente al SSD
		PUNTI 4 per abilitazione scientifica nazionale se attinente al SSD
Diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali	3	PUNTI 2 per il conseguimento del diploma se pienamente attinente al SSD; PUNTI 1 per il conseguimento del diploma se parzialmente attinente al SSD; PUNTI 0 se non attinente al SSD

PUBBLICAZIONI (MAX 50/100)

Alle pubblicazioni verranno attribuiti fino a un massimo di punti **50 (cinquanta)**, così ripartiti:

CRITERIO DI VALUTAZIONE	PUNTEGGIO MASSIMO	PUNTEGGI PARZIALI
originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica	10	Per ciascuna pubblicazione sarà formulata una valutazione di eccellente (punti 10), ottimo (punti 8), buono (punti 7), sufficiente (punti 6), insufficiente (punti 0) . Il punteggio attribuito sarà costituito dalla somma totale diviso per il numero delle pubblicazioni presentate.
Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate.	10	Per ciascuna pubblicazione sarà formulata una valutazione di eccellente (punti 10), ottimo (punti 8), buono (punti 7), sufficiente (punti 6), insufficiente (punti 0) . Il punteggio attribuito sarà costituito dalla somma totale diviso per il numero delle pubblicazioni presentate.
Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica.	10	Per ciascuna pubblicazione sarà formulata una valutazione di eccellente (punti 10), ottimo (punti 8), buono (punti 7), sufficiente (punti 6), insufficiente (punti 0) . Il punteggio attribuito sarà costituito dalla somma totale diviso per il numero delle pubblicazioni presentate.
Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.	10	Per ciascuna pubblicazione si determinerà l'apporto del candidato sulla base della posizione del nome sulle pubblicazioni in accordo con i criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale. Il punteggio massimo (10 PUNTI) sarà attribuito qualora il candidato compaia nella pubblicazione come primo, ultimo autore o come corresponding author. Nel caso la pubblicazione contenga più autori e il candidato non sia primo, ultimo o corresponding author, il punteggio attribuito alla pubblicazione sarà del 70%, 60% e 50% del punteggio massimo se il numero degli autori è rispettivamente di 5, tra 5 e 15, e superiore a 15. Il

		punteggio attribuito sarà costituito dalla somma totale diviso per il numero delle pubblicazioni presentate.
Produzione complessiva	Scientifica	10 Alla consistenza complessiva della produzione scientifica dei Candidati e all'intensità e alla continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali) verranno attribuiti fino a un massimo di punti 10 (DIECI) , ripartiti in ragione della durata e della congruenza col Settore Scientifico di riferimento.

Contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni, inoltre, sarà accertata l'adeguata conoscenza della lingua INGLESE, come indicato nel bando.

L'accertamento dell'adeguata conoscenza della lingua avverrà mediante lettura in **inglese** e traduzione in italiano, di un brano tratto da un testo scientifico.

Si terrà conto in particolare della:

- Capacità di traduzione;
- Comprensione del testo;
- Conoscenza del linguaggio tecnico del settore.

La Commissione prende atto che, in base a quanto comunicato dagli Uffici, alla procedura partecipano n. **2** Candidati.

Pertanto, **considerato che il numero di Candidati è inferiore a 6 e non è necessaria la valutazione comparativa preliminare sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica**, la Commissione, come previsto dal bando, ammette, tutti i Candidati alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni, per valutarli secondo i criteri ed i punteggi stabiliti per la valutazione definitiva.

La Commissione, tenuto conto che potrà riunirsi solo dopo che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri e che potrà fissare il termine per la discussione dei titoli e delle pubblicazioni solo dopo che siano trascorsi n. 20 giorni dalla riunione odierna (e che gli uffici hanno comunicato la rinuncia dei candidati al termine dei 20 giorni), decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

- il giorno mercoledì 13/09/2023 alle ore 16:30 in via telematica tramite il link Google Meet <https://meet.google.com/qip-ncch-hkc>, per dare corso alla verifica del possesso dei requisiti dei Candidati, alla verifica della corrispondenza dei documenti inviati dai Candidati con l'elenco degli allegati presentati, alla verifica del rispetto del limite massimo di pubblicazioni presentabili nonché all'esame analitico dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei Candidati, stabilendo, sin da ora, che nel caso di pubblicazioni presentate in esubero rispetto al limite fissato nel bando, saranno prese in considerazione solo le 12 pubblicazioni più recenti;
- il giorno martedì 19/09/2023, alle ore 11:00 in via telematica tramite il link Google Meet <https://meet.google.com/qip-ncch-hkc>, per dare corso alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni ed all'accertamento della conoscenza della lingua.

Al termine, la Commissione, confrontati gli esiti delle singole valutazioni, si esprimerà a maggioranza, dichiarando il nominativo del Candidato vincitore della selezione in epigrafe.

Il presente verbale viene letto, approvato e sottoscritto in duplice copia e consegnato, completo di n. 3 allegati, alla Responsabile del Procedimento, Dr.ssa Daiana Rotondi all'indirizzo email daiana.rotondi@uniroma5.it, per la pubblicizzazione sul sito web dell'Ateneo e per l'inoltro della convocazione ai Candidati tramite PEC.

Si pone in evidenza che solo la Prof.ssa Patrizia Russo, Segretario della Commissione giudicatrice, firma in data odierna, mentre gli altri Commissari si impegnano a trasmettere al medesimo Responsabile del procedimento sopra indicato, le dichiarazioni di concordanza al contenuto del presente verbale, debitamente firmate, ed accompagnate dal proprio documento di riconoscimento in corso di validità.

La seduta è tolta alle ore 13.40.

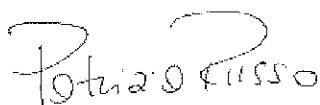
Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Enrico De Smaele, Presidente

Prof. Adriano Angelucci, Membro

Prof.ssa Patrizia Russo, Segretario

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Patrizia Russo'. The signature is written in a cursive style with a large initial 'P'.

SELEZIONE PUBBLICA PER N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO A REGIME DI IMPEGNO A TEMPO PIENO, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETTERA B), LEGGE N. 240/2010, NEL SETTORE CONCORSUALE 06/A2, SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MED/04, PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE UMANE E PROMOZIONE DELLA QUALITA' DELLA VITA DELL'UNIVERSITA' TELEMATICA SAN RAFFAELE ROMA, INDETTA CON D.R. N. 247 DEL 16 GIUGNO 2023.

DICHIARAZIONE DI CONCORDANZA

Il sottoscritto Prof. Enrico De Smaele Professore Ordinario presso l'Università degli Studi di Roma nato a Roma il 27/06/1967 nella qualità di Presidente della Commissione nominata con D.R. n. 333 del 26 luglio 2023,

DICHIARA

con la presente, di aver partecipato in via telematica alla seduta della Commissione del giorno 04/09/2023 e di concordare con il verbale a firma della Prof.ssa Patrizia Russo, Segretario della Commissione esaminatrice.

Si allega la copia del documento di riconoscimento in corso di validità.

Roma, 04/09/2023

IN FEDE



SELEZIONE PUBBLICA PER N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO A REGIME DI IMPEGNO A TEMPO PIENO, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETTERA B), LEGGE N. 240/2010, NEL SETTORE CONCORSUALE 06/A2, SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MED/04, PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE UMANE E PROMOZIONE DELLA QUALITA' DELLA VITA DELL'UNIVERSITA' TELEMATICA SAN RAFFAELE ROMA, INDETTA CON D.R. N. 247 DEL 16 GIUGNO 2023.

DICHIARAZIONE DI CONCORDANZA

Il sottoscritto Prof. Adriano Angelucci Professore Ordinario presso l'Università degli Studi dell'Aquila, nato a Chieti, il 02/07/1970, nella qualità di Membro della Commissione nominata con D.R. n. 333 del 26 luglio 2023,

DICHIARA

con la presente, di aver partecipato in via telematica alla seduta della Commissione del giorno 4 Settembre 2023 e di concordare con il verbale a firma del Prof.ssa Patrizia Russo, Segretario della Commissione esaminatrice.

Si allega la copia del documento di riconoscimento in corso di validità.

L'Aquila 04/07/2023

IN FEDE

Prof. 